《我与地坛》开课反思

《我与地坛》是一篇有深度的文章，学生能读懂几分，读透几许？一篇情与景交织、情与理共融的文章，与同单元的几篇写景抒情散文相比，其个性何在？在这节课的设计之初，这些问题缠绕着我，逼迫着我去思考一个更为严肃的问题：我们的学生究竟需要什么样的散文教学？现在的我又能拿出怎样的教学设计方案？

每一节课都是对学情的一次考察，也都是对教师自己的一次拷问。既然这是一篇老文章、难文章、深文章，问题千头万绪，那么，不如干脆由着自己的路子来教，随着学生的兴趣去学。而在设计和实施的过程中，我意外地发现，这两条路居然殊途同归了。

《我与地坛》的第一部分是地坛给我的生命启示，第二部分则是母亲给我的生命启示。从我自己做学生的时候起，我就对这两个部分在内容和语言风格上的区别产生了很大的兴趣。而在课前的“初读疑惑”环节，全班五十四个学生，有半数对“第二部分是否跑题”产生了疑问。最适合我们这节课的切入点，终于找到了：这篇文章能否拆成两篇，一篇题为“我与地坛”，一篇题为“我与母亲”？

公开课呈现的内容，是这一设计的第二课时。第一课时的重点在于挖掘“我”与地坛的精神联结，从学生的疑问——“‘我’为何‘总要’来地坛？”入手，引领学生逐步了解史铁生初到地坛时所面临的人生困境，确认十五年后的史铁生是否走出心灵的围城，进而思考支持史铁生心灵突围的力量何在。第一部分的三处景物描写让许多学生困惑，而在第一课时中，我们花了大力气去品读这些细腻而优美的文字，从景语中梳理出了史铁生的心路历程，也为第二课时做了相应的准备。

第二课时则从学生的另一个疑问——“母亲盼望‘我’找到的那条路是什么”出发，与第一部分中史铁生关于生和死的三个问题建立起联系。母亲盼望“我”找到的路是通往幸福的路，而“幸福”如何获得，本没有固定答案。但对于陷入人生困境的史铁生而言，要找到这条通往幸福的路，却必得有前提条件：解决他关于生与死的三个疑问。三个问题中，“怎么活”是史铁生终生都在思考和解答的问题，地坛提供了一部分答案，而母亲则用她充满了苦难与伟大的一生，为史铁生提供了另一种范本。早已有论者提出，史铁生与母亲之间，始终存在着情感与时间上的错位。正是这种错位造成了母亲去世后史铁生终生的遗憾，却也正是这种错位，带来了史铁生关于生死的明悟。学生在阅读中对这种错位是有所察觉的，但却难以理解和体会，以致于提出了“史铁生母亲为什么在生前没有好好劝说儿子早日振作”之类的问题。于是我设计了这样的课堂活动：请同桌合作，一人代入史铁生，一人代入史铁生母亲的身份，母子对话，“母亲”试试能否用语言鼓励儿子走出人生困境。学生在短暂的尝试后很快意识到，对于遭到命运“突袭”的史铁生而言，任何语言的鼓励都是苍白的。那么，像某些同学疑问的那样，母亲的“陪伴”是否有用呢？学生也很快意识到，史铁生需要的是独处。于是，史铁生的母亲当年究竟面对的是怎样一个“难题”，学生就很容易能够有所体会了。但在活动实践环节，重点仅仅放在了学生的个人体会，没能及时提醒学生联系文本，品读母亲的深情，体味作者的语言，导致课堂节奏过快，且有凌空蹈虚之嫌。

凌空蹈虚更为严重的是第三个学习活动——探讨地坛与母亲的关系。由于前面的铺垫，学生很容易联想到地坛不仅与“我”相似，也与母亲有着诸多的相似点。地坛的荒凉破败正如母亲一生的苦难，地坛的生机正如母亲的坚忍，地坛与母亲同是“我”的精神导师，也同是“我”的精神家园。但由于教师并未提供表格或思维导图作为抓手，也并未引导学生回到文本去提炼信息，很多学生难以当堂总结出这些要点。这部分本该由学生自己归纳的内容最后是由教师讲出来的，不得不说是本节课一个很大的遗憾。

课堂不应该成为教师的演讲台，而应该是学生的展示台。既然选择了尊重学生的兴趣，那就应该尊重到底，把发挥的空间充分留给学生。文本才是语文课堂的主阵地，教师可以解析、重构文本，却不能无视文本的存在。以上是本节公开课留给我的最宝贵的教训，在今后的教学实践中，我将时刻警醒反思。